

**美国破产法院**

**康涅狄格州地区**

**Bridgeport 分部**

关于:

第 11 章

郭浩云

案件号: 22-50073 (JAM)

债务人

郭浩云

动议人

对

WILLIAM K. HARRINGTON,  
美国第 2 区受托人办公室

及

LUC A. DESPINS,  
第 11 章受托人

被申诉人

## **债务人请求解除任命 Luc A. Despins 为第十一章的受托人的动议**

债务人郭浩云 ("债务人"), 通过其签署律师, 根据 Fed R. Civ. P. 60(b), 并在此通过 Fed. R. Bankr. P. 9024, 特此请求对批准任命第 11 章受托人的委任令 (文件号: 523) ("Despins 任命命令") 进行解除, 理由是在他被任命后发现的证据表明第 11 章受托人 Luc A. Despins ("受托人") 并非没有利益关系, 以及其他理由证明有必要撤销对其任命的批准。为支持其动议, 债务人表示如下:

### **I. 介绍**

1. 正如下文所阐述的, 以及债务人有理由预期通过取证进一步确定的那样, 受托人并非无利益关系。受托人没有在听证会前一天与申请一起提交的原始声明中披露, 然后只是在听证会前约一小时向债务人的前任律师口头披露, 他的律师事务所普衡律师事务所 ("普衡") 曾代表与债务人的最大债权人和积极的对手太平洋联盟亚洲机会基 ("PAX") 有关的多个当事方。任何人都不可能对这一关系和其所谓的 2022 年 5 月的终止进行适当的审查。

2. 更重要的是，受托人在任何时候都没有披露其公司与中华人民共和国、中国共产党（“中共”）及其国有和控制实体的重要关系。受托人是普衡公司的合伙人--负有所有相应的信托责任--并且是其金融重组小组的联合主席。从法律上讲，普衡的法律关系就是受托人的法律关系。如下文所述，中华人民共和国和中国共产党对债务人有直接和激烈的反对。受托人没有充分和及时地披露他和他的公司与本案相关人员的关系，而且根据他被任命后获得的信息，他并非无利害关系。受托人对本案的参与将不会被认为是公正的，将受到债务人最激烈的对手的不当影响的巨大风险，并将使本已不幸的情况变得更糟。债务人谨此提出，任命受托人的命令应予撤销。

## **I. 事实和程序背景**

### **A. 第 11 章受托人的任命**

3. 2022 年 2 月 15 日，债务人根据《破产法》第 11 章提出自愿解除申请。债务人于 2022 年 2 月 15 日根据《破产法》第 11

章的规定提出自愿申请，从而开始了上述标题的破产案件 ("破产案")。

4. 2022 年 6 月 15 日，本法院发布了一份决定备忘录，除其他外，批准了驳回美国受托人办公室关于指定破产管理受托人的动议或部分合并动议 (文件号: 183)，因其寻求指定破产管理受托人。(文件号: 465)。

5. 2022 年 6 月 30 日，美国第二区受托人办公室 ("美国受托人办公室") William K. Harrington 提交了一份任命 Joe D. Whitley ("Whitley") 为本案第 11 章受托人的通知 (文件号 498)，并在同一天提交了一份批准任命第 11 章受托人的命令申请 (文件号 499) ("Whitley 申请")，寻求法院批准任命 Whitley 作为第 11

章受托人。2022 年 7 月 5 日，即预定审理此事的当天，美国受托人办公室撤回了 Whitley 申请。(文件号 507.)

6. 然后，2022 年 7 月 7 日，美国受托人办公室提交了一份任命受托人为第 11 章受托人的通知 ("任命通知") (文件号：514)，以及一份批准任命第 11 章受托人的命令申请 (文件号：515) ("任命申请")，寻求法院批准对受托人的任命。

7. 在指定申请中，美国受托人办公室表示，据其所知，受托人 "与债务人、债权人、任何其他利益方、他们各自的律师和会计师、美国受托人以及受雇于美国受托人办公室的人员之间的关系已在 Luc A. Despins 的声明中列出，该声明见附件。附件中的 Luc A. Despins 声明"。

8. 在 Luc A. Despins 的无利益关系声明 ("Despins 声明") 中, 受托人说他是普衡律师事务所 ("普衡") 的合伙人。(Despins 声明, 第 1 页)

9. 受托人还表示, 他认为:

a. 无论是我, 还是普衡, 或者是普衡的任何合伙人、律师或合伙人, 都没有代表任何实体参与债务人的第 11 章案件或与之有关;

b. 我和普衡不持有或代表不利于债务人财产的利益; 而且

c. 普衡或其任何律师, 包括我在内, 都不是(i)任何债务人或其关联公司的债权人、股权证券持有人或内幕人士, (ii)在提交请愿书之日前两年内, 曾是任何债务人的董事、官员。或雇员, 或 (iii) 由于与债务人的任何直接或间接关系、联系或利益, 或由于任何其他原因, 对任何类别的债权人或股权证券持有人的财产利益有任何重大不利的利益。

(Despins 声明, 第 5 页)

10. 2022 年 7 月 8 日, 即美国受托人办公室提交指定通知和指定申请的第二天, 本法院就指定申请进行了听证 ("7 月 8 日听证会")。

11. 在 7 月 8 日的听证会上，受托人首次口头披露了普衡与太平洋联盟集团 ("PAG") 的关系，后者是债权人太平洋联盟亚洲机会基金 ("PAX") 的母公司。具体而言，受托人表示：

15 但我今天想确认一下，我提到了

16 我们昨晚发现，我们在过去曾代表过一些实体。

17 过去代表的实体有有 18 个 PAG 的缩写，P-A-G。我们的冲突系统不知道，PAG 是指太平洋亚洲集团[原文如此]。

20 这些实体 -- 而且，正如我所说，这些

21 是已完成的陈述，但这些实体

22 这些实体与郭的事情没有任何关系。

23 然而，PAX 可能是由一个类似或一个

24 PAG 的某种实体。我们正试图弄清楚到底

25 是哪一个。

(7 月 8 日听证会记录，6:15-25，节选自**附件 A**)

12. 法院随后在同一天发布了《Despins 任命令》，批准了对受托人的任命。(文件号 523.)

13. 2022年7月12日, 受托人提交了 Luc A. Despins 的第一份补充无利益关系声明 (文件号: 538) ("补充 Despins 声明"), 其中受托人表示, 普衡代表与 PAX 拥有共同母公司的 "某些实体"。(Despins 补充声明, 第 2 页.) 他没有透露关于这些代表的任何细节, 只是说他们是在不相关的事务中。(同上)。

14. 受托人没有--至今仍未--披露他或普衡与中华人民共和国、中国共产党或他们拥有或控制的实体的关系。

## **B. 中国政府在本案中的利益以及受托人未披露中国利益的情况**

15. 普衡在中国有两个办事处--北京和上海--以及一个在香港 (中国的 "特别行政区") 的办事处, 并在那里开展大量业务, 包括代表至少十 (10) 个由中国政府拥有的实体。如: 普衡代表中国地方政府企业参与七次债券发行, PaulHastings.com,



<https://www.paulhastings.com/news/paul-hastings->

[represents-chinese-local-](https://www.paulhastings.com/news/paul-hastings-)

[government](https://www.paulhastings.com/news/paul-hastings-)[https://www.paulhastings.com/news/paul-](https://www.paulhastings.com/news/paul-hastings-)

[hastings-represents-chinese-local-government-enterprises-](https://www.paulhastings.com/news/paul-hastings-)

[in-seven-bondenterprises-in-seven-bond](https://www.paulhastings.com/news/paul-hastings-). 事实上，普衡曾表示，

它 "是最早建立亚洲业务的主要国际律师事务所之一，今天我们仍

然是该地区的领导者。" 北京，PaulHastings.com,

<https://www.paulhastings.com/offices/beijing>; 另见同上 ("我

们在北京的律师代表财富全球 500 强公司和金融机构在大中华区进

行跨境交易。我们还为中国公司和金融机构向美国、欧洲、拉丁美

洲和其他全球市场的战略性对外投资提供咨询。")。受托人和美国

受托人办公室都没有解释，甚至没有提到普衡与中国企业的关联程度。

16. 由于中国政府和中国共产党的对在中国经营的企业（包括普衡及其客户）拥有不受约束的独家控制权，因此中国政府和中国共产党对普衡及其中国客户具有重大影响。

17. 正如美国司法部（美国受托人办公室是其一部分）所熟知的那样，中国政府和中国共产党过去曾试图不当地影响涉及债务人的程序，并在美国境内对债务人实施犯罪行为。

18. 2017 年，债务人向美国政府提出申请，要求得到免于中国政府迫害的政治庇护。债务人的政治庇护申请仍在等待中。郭浩云先生支持第 11 章案件和某些动议的声明（文件号 107）（"郭的声明"），第 14 页；指控中国高官腐败的亿万富翁向美国寻求庇护，《 纽 约 时 报 》

<https://www.nytimes.com/2017/09/07/world/asia/china-guo-wengui-corruption-asylum.html>.<sup>1</sup>

债务人的家人，在多个不同的情况下，被中共拘留并遭受酷刑。太平洋联盟亚洲机会基金诉郭浩云案，第 652077/2017 号 (纽约州最高法院)，郭美的证词，文件第 1162 号，第 4-6 页。

19. 2017 年，应中华人民共和国外交部的要求，国际刑警组织对债务人签发了 "红色通缉令"--发出了他在中国被通缉的国际警报。中国被指控滥用国际刑警组织的红色通缉系统。"中国有选择地利用这一服务来遣返因从事政治/宗教活动或表达与中国共产党所宣称的观点相反的观点而被当局通缉的中国公民。"详见：中国如何滥用国际刑警组织来解决国内问题和压制异见，《经济时报》

<https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/view->

---

<sup>1</sup> 债务人又名郭文贵

[how-china-misuses-interpol-to-settle-domestic-scores-and-](#)

[stifle-dissidence/](#)

[articleshow/86160172.cms?utm\\_source=contentofinterest&u](#)

[tm\\_medium=text&utm\\_campaign=](#)

[cppst.](#)

20. 同样在 2017 年，美国联邦探员在七十二（72）小时内与中国特工发生了两次争吵，一次是在宾夕法尼亚车站，一次是在肯尼迪机场，因为联邦探员确定中国政府正在纽约进行秘密和未经授权的行动，以胁迫债务人返回中国。中国对逃亡商人郭文贵的追捕，逃亡商人郭文贵开启了堪比间谍惊悚片的曼哈顿之旅，《华尔街日报》[, https://www.wsj.com/articles/chinas-hunt-for-guo-wengui-a-fugitivehttps://www.wsj.com/articles/chinas-hunt-for-guo-wengui-a-fugitive-businessman-kicks-off-](https://www.wsj.com/articles/chinas-hunt-for-guo-wengui-a-fugitivehttps://www.wsj.com/articles/chinas-hunt-for-guo-wengui-a-fugitive-businessman-kicks-off-)

[manhattan-caper-worthy-of-spy-thriller-](#)

[1508717977businessman-kicks-off-manhattan-caper-](#)

[worthy-of-spy-thriller-1508717977.](#)

21. 此外，2018年，前司法部总部官员 George Higginbotham 认罪，他协助将数百万美元从外国银行账户转移到美国，以资助游说活动，说服美国高级官员将债务人从美国非法转移到中国。见前司法部雇员对共谋欺骗美国银行的数百万美元的外国游说资金认罪 <https://www.justice.gov/opa/pr/former-justice-department-employee-pleadshttps://www.justice.gov/opa/pr/former-justice-department-employee-pleads-guilty-conspiracy-deceive-us-banks-about-millionsguilty-conspiracy-deceive-us-banks->

[about-millions](#); 郭的声明, 第 16 页。前共和党全国委员会主席

Elliot Broidy 和说客 Nicki Lum Davis 也为他们在该计划中的角色

认罪。郭的声明, 第 16 页 (引用司法部的新闻稿)

22. 上个月, 司法部起诉刘特佐和 Prakazrel "Pras" Michel 共谋, "分别在刘和中华人民共和国公安部副部长的指示下从事未公开的游说活动.....将一名中国异议人士送回中国"。美国艺人/商人和马来西亚公民被指控参与背后的游说活动, 以放弃对 1MDB 的调查并将中国异见人士送回美国,

<https://www.justice.gov/opa/pr/us-entertainerbusinessman->

[and-malaysian-nationalhttps://www.justice.gov/opa/pr/us-](https://www.justice.gov/opa/pr/us-entertainerbusinessman-and-malaysian-national)

[entertainerbusinessman-and-malaysian-national-charged-](https://www.justice.gov/opa/pr/us-entertainerbusinessman-and-malaysian-national-charged-)

[back-channel-lobbying-campaign-dropcharged-back-](#)

[channel-lobbying-campaign-drop.](#) 该"异见者"就是债务人。

23. 此外, 2022年5月, 司法部对 Stephen A. Wynn (酒店经营者) ("Wynn") 提起民事执法诉讼, 迫使他 "根据《外国代理人登记法》(FARA) 登记为中华人民共和国的代理人 and 中华人民共和国公安部的高级官员。" 司法部起诉要求一名美国商人根据《外国代理人登记法》进行登记。

<https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-sues->

[compel-us-businessperson-](#)

[registerhttps://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-](https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-)

[sues-compel-us-businessperson-register-under-foreign-](#)

[agents-registrationunder-foreign-agents-registration.](#)

根据司法部自己的指控:

至少从 2017 年 6 月到 2017 年 8 月, Wynn 联系了当时的总统和他的政府成员, 转达中国要求取消签证或以其他方式将一名中国商人从美国赶走, 这名商人于 2014 年离开中国, 后来被中国指控腐败并在美国寻求政治庇护。Wynn 是应当时的公安部副部长孙立军的要求参与这些工作的。Wynn 通过晚餐和电话直接向当时的总统转达了这一请求, 他还与当时的总统以及白宫和国家安全委员会的高级官员多次讨论了组织与孙立军和其他中国政府官员会面的问题。

*同上。同样, 中国商人是债务人。Steve Wynn 可能面临司法部的*

*行动, 因为他在中国推动驱逐商人的行动中扮演了角色, 《华尔街日*

*报》* <https://www.wsj.com/articles/justice-department-wants->

[casino-mogul-steve-wynn-to-register-](https://www.wsj.com/articles/justice-department-wants-casino-mogul-steve-wynn-to-register-)

[ashttps://www.wsj.com/articles/justice-department-wants-](https://www.wsj.com/articles/justice-department-wants-)

[casino-mogul-steve-wynn-to-register-as-foreign-lobbyist-](https://www.wsj.com/articles/justice-department-wants-casino-mogul-steve-wynn-to-register-as-foreign-lobbyist-)



[11622054103foreign-lobbyist-11622054103](#); 郭的声明, 第 16

页.

24. 司法部已经承认, Wynn 的 "行为是出于保护他在中国的商业利益的愿望"。美利坚合众国总检察长诉 Wynn 案, 第 1:22-cv-1372 号(D.D.C.), 声明性和强制性解除申诉书, 第 28 页。司法部还指称, 中国对 Wynn 施加了具体的压力:

根据公开报道, 2016 年, 在上述行为发生前不久, 澳门政府限制了被告的赌场可以经营的赌桌和机器的数量。另据公开报道, 在上述行为发生后, 被告定于 2019 年就其在澳门经营赌场的许可证进行重新谈判。

*同上, 第 29 页 (脚注省略)。*

25. 此外, 中国政府还因对债务人的索赔而扣押或冻结了数十亿美元的资产。中国大亨的女儿就资产冻结问题质疑香港, 彭博社

<https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-08->

[16/chinese-](#)

[tycoonhttps://www.bloomberg.com/news/articles/2018-08-16/chinese-tycoon-s-daughter-challenges-hong-kong-over-asset-freeze](https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-08-16/chinese-tycoon-s-daughter-challenges-hong-kong-over-asset-freeze) - [xj4y7vzkg](https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-08-16/chinese-tycoon-s-daughter-challenges-hong-kong-over-asset-freeze)s-daughter-challenges-hong-kong-over-asset-freeze#xj4y7vzkg.

26. 这包括位于北京的被称为盘古广场的土地和开发项目，该项目被作为 PAX 向一家名为 Spirit Carter 的实体提供贷款的担保。郭的声明，第 21 页。被查封的北京摩天大楼在网上以 7.34 亿美元的价格出售，CNN, <https://www.cnn.com/style/article/pangu-plaza-guo-wengui/index.html>.

27. 2017 年，应中华人民共和国外交部要求，国际刑警组织对债务人签署“红色通缉令”，发出中国通缉债务人的国际警报。中国被指控滥用国际刑警组织的红色预警系统。

“中国有选择地利用这项服务遣返被当局通缉的从事政治/宗教活动或表达与中国共产党所宣称的相反观点的中国公民。” 详见：中国如何滥用国际刑警组织来解决国内问题，扼杀异见，《经济时报》，

[https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/  
view-how-china-misuses-interpol-to-settle-domestic-scores-  
and-stifle-dissidence/articleshow/  
86160172.cms?utm\\_source=contentofinterest  
&utm\\_medium=text&utm\\_campaign=cppst.](https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/view-how-china-misuses-interpol-to-settle-domestic-scores-and-stifle-dissidence/articleshow/86160172.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst)

28. 中国对中国的企业行使不受约束的控制和影响，这一点已经有充分的记录。例如，《中国政府如何管理企业》，《卫报》

[https://www.theguardian.com/world/2019/jul/25/china-  
business-xi-  
jinping](https://www.theguardian.com/world/2019/jul/25/china-business-xi-jinping)[https://www.theguardian.com/world/2019/jul/25/chin  
a-business-xi-jinping-communist-party-state-private-  
enterprise-huaweicomunist-party-state-private-enterprise-](https://www.theguardian.com/world/2019/jul/25/china-business-xi-jinping-communist-party-state-private-enterprise-huaweicomunist-party-state-private-enterprise-)

[huawei](#). ("从毛泽东时代开始，中国的国营企业一直在经济中占有主导地位，共产党一直保持对国营企业的直接控制。十多年来，该党也一直试图确保它在私营企业中发挥作用。但在中国国家主席习近平的第一个任期内，他监督了党对待经济的方式的巨大变化，大大加强了党在政府和私营企业中的作用。"). 这包括在中国经营业务的外国跨国公司。同上；Christopher Wray，联邦调查局局长，在哈德逊研究所的讲话，视频活动。中国试图影响美国机构

(2020年7月7日) 文字稿详见：

<https://www.fbi.gov/news/speeches/the-threat-posed-by-the-chinese-government-and-the-chinese-communist-party-to-the-economic-and-national-security-of-the-united->

<https://www.fbi.gov/news/speeches/the-threat-posed-by-the-chinese-government-and-the-chinese-communist-party-to-the-economic-and-national-security-of-the-united-states> ("那么中国是怎么

做的呢？ 中国对美国官员的选民有影响力--美国公司、学者和媒体成员都有合法和可以理解的理由，希望进入中国的合作伙伴和市场。由于中国共产党的专制性质，中国对这些合作伙伴和市场拥有巨大的权力。因此，中国有时会从试图公开和直接影响美国官员开始。中国可能会公开警告说，如果美国官员继续去台湾旅行，中国将通过扣留该官员所在州的公司在中国的生产许可证来发泄不满。

这可能会给公司带来经济损失，会直接迫使美国官员改变其旅行计划，而且该官员也会知道中国在试图影响他。")。这种影响必然会延伸到普衡及其在中国的客户。

## **II. 管辖权和地点**

29. 根据《美国法典》第 28 篇第 157 条和第 1334 条的规定，本法院有管辖权审议本动议。本动议的审议是根据 28 U.S.C. § 157(b) 的核心程序。根据《美国法典》第 28 篇第 1408 条和第 1409 条的规定，本案和本动议的审理地点在本法院是适当的。

## **III. 解除的法律依据**

### **A. 根据联邦法典 Fed. R. Civ. P. 60(b) 的解除标准**

30. 债务人恳请法院给予其对 Despins 任命令的解除，并撤销该任命

31. 联邦法典 Fed. R. Civ. P. 60(b) 在相关部分中规定

根据动议和公正的条件，法院可以出于以下原因解除一方当事人或其法律代表对最终判决、命令或诉讼的责任：(2) 新发现的证据，而这些证据在合理的努力下无法及时发现，从而根据规则 59 (b) 提出重新审判的请求. .... (6) 任何其他可以证明解除合理的理由。

除了某些与此无关的例外情况，联邦破产法规 Fed. R. Bankr. P. 9024 规定，联邦民事诉讼规则 Fed. R. Civ. P. 60 适用于《破产法》规定的案件。

32. 根据联邦民事诉讼规则 Fed. R. Civ. P. 60(b)(2)，"动议人必须证明 (1) 新发现的证据是在审判或其他决定性程序时存在的事实，(2) 动议人必须有理由不知道这些事实，尽管已经尽了努力，(3) 证据必须是可接受的，并且具有如此重要的意义，它可能会改变结果，以及 (4) 证据必须不仅仅是累积或怀疑。" 美国诉 Int'l Bhd. of Teamsters, 247 F.3d 370, 392 (2d Cir. 2001) (引文省略)。

33. "第 60(b)条是一种程序性手段，用于质疑最终判决或最终命令。... 法院认为，支持第 60(b)条动议需要一个最终判决"。Byrne v. Liquid Asphalt Sys., 250 F. Supp. 2d 84, 87 (E.D.N.Y. 2003) (引用省略)。"如果命令中没有任何内容.....表明预期该决定将被重新考虑，那么该命令就是最终的。如果破产法院的命令完全解决了与独立索赔有关的所有问题，包括与适当解除有关的问题，那么该命令就是最终的。" 关于 Adelpia Communs. Corp., 333 B.R. 649, 656 (S.D.N.Y. 2005) (引文和引号省略)。指定受托人的确认前命令被认为是最最终的。Silverman v. Tracar, S.A. (关于 Am. Preferred Prescription, Inc.), 255 F.3d 87, 92 (2d Cir. 2001) (dicta); Adelpia Communs. Corp., 333 B.R. at 657 n.41 (collection cases); 参见 Altman v. Rafael Galleries, Inc. (In re Altman), 2000 U.S. Dist. LEXIS 16235, 于 \*6-9 (D. Conn. 2000 年 7 月 27 日)。

### **B. 受托人必须是"无利害关系人"**

34. 在这里，受托人没有披露他或他的公司与中国政府、中国共产党或国家控制的企业的关系。然而，中国政府、中国共产党以及他们控制的任何实体（直接或间接）显然是本案的利益方，因为他们已经表明有意迫害债务人，破坏他的财务状况和重组能力，并勒索他返回中国，在许多情况下都违反了美国法律。因此，受托人必须披露他和普衡与中国政府的关系。



35. "受托人必须是第 101(14)条定义的'无利害关系者'。7 Collier 关于破产案 P 1104.02 (引用 11 U.S.C. § 1104(b), (d))。与此相关的是, "'无利害关系人'一词指的是一个人--(C)不因与债务人的任何直接或间接关系、联系或利益, 或任何其他原因, 而对财产或任何类别的债权人或股权证券持有人的利益有重大不利。《美国法典》第 11 章第 101(14)条。此外, 披露潜在不利利益的声明必须以书面形式提出, 并与批准第 11 章受托人的申请一起提交。《联邦破产条例》(Fed. R. Bankr. P. 2007.1(c) ("申请书应附有被任命者的经核实的声明, 说明此人与债务人、债权人、任何其他利益方、他们各自的律师和会计师、美国受托人或美国受托人办公室雇用的任何人的关系"))。

36. 《破产法》并没有定义什么是 "对破产财产的利益有重大不利影响的利益"。见 11 U.S.C. § 101(14); Bank Brussels

Lambert v. Coan (In re AroChem Corp.), 176 F.3d 610, 623 (2d Cir. 1999)。然而，包括第二巡回法院在内的法院将 "持有或代表不利于资产的利益 "定义为：

(1)拥有或主张任何可能降低破产财产价值的经济利益，或会产生实际或潜在的争端，而破产财产是竞争对手的索赔人；或(2)在使这种偏见不利于破产财产的情况下拥有一种倾向性。

同上。(引文略)。为了确定第 11 章受托人是否无利害关系，法院需要审查受托人的公司与资产之间的联系。In re Bennett Funding Grp., Inc., 226 B.R. 331, 334 (Bankr. N.D.N.Y. 1998) ("联邦破产程序规则第 2014(a)条.....要求受托人披露[其雇主]德勤公司可能与债务人、债权人和任何其他利益方的任何联系")。

37. 在这里，受托人没有披露普衡与中国政府和中国共产党之间的联系。然而，即使从债务人在提交本文件时已知的事实来看，受托人显然不是一个无利害关系的人，因此，不应允许他在本案中担任第 11 章受托人。受托人和美国证券交易委员会都应该知道中国政府和共产党的明显不利立场，但他们却不恰当地决定挑选他们想披露的冲突信息。然而，正如法院在 In re Bennett Funding Grp., Inc., 226 B.R. 331, 335 (Bankr. N.D.N.Y. 1998)中所说：

受托人似乎认为，法院和各方应该简单地依靠他作为受托人来独立判断他是否仍然没有利益关系。然而，这并不是受托人应该做出的决定。这种凭空猜测的做法是不被允许的。受托人将这一决定内部化，而不是将相关信息提交给法院和其他各方，以便对无利益关系进行客观判断，这表明受托人对他提供给法院的信息是有选择性的，并且没有承认他必须遵守的高度受托标准。

(引文和引号省略)。(Bankr. S.D.N.Y. 1998) ("专业人员必须披露所有影响其公正性的事实.....而不能篡改法院的职能，凭直觉选择哪些关系影响公正性，哪些不影响。")。"此外，仅仅是'模板式'的披露可能会掩盖因疏忽而未披露的无关紧要的关系，但对于与存在重大不利风险的各方的已知关系来说，这并不足够。" 同上。

38. 此外，受托人只是在 7 月 8 日的听证会上披露了他的公司与 PAG 的关系，即使如此，他似乎也不知道参与的范围。(7 月 8 日听证会记录，6:15-25。)事实上，即使在他事后披露普衡与 PAG 实体的关系时，也是同样含糊。(Despins 补充声明，第 2 页)。

### **C. 法院应根据新发现的证据给予债务人对 Despins 委任令的解除**

39. 法院应根据在 7 月 8 日听证会上或之后披露的证据，给予债务人对 Despins 委任令的解除，这些证据在指定申请或 Despins 声明中没有披露。由于普衡与 PAX 和中国政府及中国共产党的关系(两者显然都有不利于债务人的利益)，其缺乏无利害关系的证据是新发现的，有理由对 Despins 任命予以解除。

40. 关于根据联邦民事诉讼规则 Fed. R. Civ. P. 60(b)(2)，确立解除依据所需的每一个要素，首先，很明显，普衡对 PAG 实体的代理，其在中国的重要业务，以及对政府控制或影响的实体的代理在 7 月

8 日听证会时就已经存在。受托人只是在听证会前简短地口头披露了他的公司与 PAG 实体的关系，而且只是含糊其辞。另外，普衡在中国的存在以及与中国政府和中国共产党关系显然是预先存在的。

41. 其次，债务人有理由不了解这些关系和中国政府对普衡的影响。7 月 8 日的听证会是在指定通知和指定申请提交后仅一天举行的。在这么短的时间内，债务人没有机会对受托人的无私性进行适当的调查，包括通过披露。此外，受托人没有披露这些关系，尽管债务人与中华人民共和国和中国共产党之间的不利关系已经在本案中披露，并且已经被广泛传播了大约八（8）年之久。

42. 第三，受托人缺乏利益关系的证据显然是相关的和可接受的，它的重要性在于它将改变 7 月 8 日听证会的结果。为了被批准成为第 11 章的受托人，受托人必须是无利益关系的。《美国法典》第 11 章第 1104(b)、(d)条。事实上，正如 2022 年 7 月 5 日美国受托人办公室的律师在记录中向法院准确地指出："这是不幸的，这个时间

点确实造成了延迟，美国受托人也对此不满意，但尽管如此，选择和设置一个没有冲突的人是适当的，而且看起来他可以对参与本案的所有各方保持公正。”（2022年7月5日的听证会记录，10:20-25，所引用的摘录自附件 B）

43. 这些话是在确保美国受托人办公室最初选定的担任本案受托人的候选人 Whitley 不会出现偏袒债务人的情况下做出的，同样适用于 Despins 先生和普衡公司不利于债务人的利益。简单地说，中国政府和中国共产党对普衡的影响以及它与 PAG 实体的关系的证据表明，受托人不是一个无利害关系的人，不应担任第 11 章受托人。

44. 最后，这一证据不仅仅是累积性的，也不仅仅是怀疑性的。相反，它是在 7 月 8 日听证会时没有提交给法院的新证据，与是否应批准指定申请的问题直接相关。

**D. 或者，法院应批准债务人从 Despins 先生委任令中获得解脱以实现正义**

45. 或者，如果法院确定新发现的证据不能证明对 Despins 任命令的解除是合理的，联邦民事诉讼规则 Fed.R. Civ. P. 60(b)(6)允许法院以 "任何其他正当理由" 给予解除。

46. 联邦民事诉讼规则 Fed. R. Civ. P. 60(b)(6)

它赋予联邦法院广泛的权力，"在公正的条件下" 解除一方当事人的终审判决，前提是该动议是在合理时间内提出的，且不以第(b)(1)至(b)(5)条所列举的解除理由之一为前提。该

规则并没有具体列出解除的理由，但我们以前已经注意到，它为法院提供了“足够的权力，使它们能够在适当的时候撤销判决，以实现正义，” .....同时也警告说，它应该只适用于“特殊情况”。

*Liljeberg v. Health Servs. Acquisition Corp.*, 486 U.S. 847, 863-64 (1988) (脚注和引文省略)。因此，联邦民事诉讼规则 *Fed. R. Civ. P. 60(b)(6)* 提供了一个解除判决的渠道，如果它不容易被归入 *Fed. R. Civ. P. 60(b)*。 *United Airlines, Inc. v. Brien*, 588 F.3d 158, 176 (2d Cir. 2009); 参见 *Sternstein v. Italia-Societa Per Azioni De Navigazion-Genoa*, 275 F.2d 502 (2d Cir. 1960) (“规则 60(b)的目的不是要剥夺审判



*法官的自由裁量权，只要他认为这样做对消除不公正是必要的。”)。*

47. 在本案中，本院应根据联邦法律 Fed. R. Civ. P. 60(b)(6)规定的解除方式给予解除。由于受托人和美国受托人办公室没有向法院作出充分的披露，法院在作出 Despins 委任令时依靠的是不完整的证据，因此撤销 Despins 委任令最有利于维护正义。这将使债务人、其他利益相关方和本法院有充分和公平的机会来审查指定申请和受托人缺乏利益的问题。

**因此，债务人恳请法院通过撤销 Despina 委任令给予其解脱，并给予其正义所需的其他和进一步的解脱。**

日期为 2022 年 7 月 15 日，康涅狄格州 Bridgeport

**债务人, 郭浩云**

*/s/ Eric Henzy*

Eric Henzy (ct12849)

Stephen M. Kindseth (ct14640)

Aaron A. Romney (ct28144)

John L. Cesaroni (ct29309)

10 Middle Street, 15<sup>th</sup> Floor

Bridgeport, Connecticut 06604

Telephone: (203) 368-4234

Facsimile: (203) 368-5487

Email: [ehenzy@zeislaw.com](mailto:ehenzy@zeislaw.com)

[skindseth@zeislaw.com](mailto:skindseth@zeislaw.com)

[aromney@zeislaw.com](mailto:aromney@zeislaw.com)

[jcesaroni@zeislaw.com](mailto:jcesaroni@zeislaw.com)

## 送达证书

我在此证明，在 2022 年 7 月 15 日，上述内容的副本已以电子方式提交。本文件的通知将通过法院的电子存档系统的操作，以电子邮件的方式发送给所有各方，或以邮件的方式发送给电子存档通知上注明的不能接受电子存档的人。各方可以通过法院的 CM/ECF 系统访问本文件。

*/s/ Eric Henzy*

Eric Henzy (ct12849)

